РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 декабря 2017 года Пресненский районный суд г. Москвы, в составе: председательствующего судьи Кузьмичева А.Н., при секретаре Ефимовой А.Ю., с участием представителя ПАО Сбербанк – Лашука С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7724/2017 по заявлению Представителя ПАО Сбербанк Лашука С.В. о восстановлении утраченного судебного производства,

Установил:

Представитель ПАО Сбербанк обратился в суд с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства, ссылаясь на то, что в производстве Пресненского районного суда г. Москвы находилось гражданское дело №2-796/16 по иску ПАО Сбербанк к Страхову Дмитрию Александровичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору.

29 марта 2016 года судом было вынесено решение, которым требования по гражданскому делу №2-796/16 по иску ПАО Сбербанк к к Страхову Дмитрию Александровичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору были удовлетворены, истец обратился с заявлением о выдаче исполнительного листа и о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, однако сотрудники канцелярии не смогли найти указанное гражданское дело, в архиве суда указанное гражданское дело также отсутствует. Всевозможные меры по розыску дела положительных результатов не дали, об обстоятельствах утраты данного дела истцу ничего не известно, в связи с чем заявитель просил суд восстановить утраченное судебное производство №2-796/16 по иску ПАО Сбербанк к Страхову Дмитрию Александровичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору. Восстановление указанного судебного производства необходимо для рассмотрения заявления истца о выдаче исполнительного листа и о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Ответчик, будучи извещенным о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в судебное заседание не явилась, возражений не представила, представителей не направила.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 313 ГПК РФ восстановление утраченного полностью или в части судебного производства по гражданскому делу, оконченного принятием решения суда или вынесением определения о прекращении судебного производства по делу, производится судом в порядке, установленном главой 38 ГПК РФ. Дело о восстановлении утраченного судебного производства возбуждается по заявлениям лиц, участвующих в деле.

В силу ст. 314 ГПК РФ заявление о восстановлении утраченного судебного производства подается в суд, принявший решение по существу спора или вынесший определение о прекращении судебного производства по делу. К заявлению прилагаются сохранившиеся и имеющие отношение к делу документы или их копии, даже если они не заверены в установленном порядке.

В соответствии со ст. 317 ГПК РФ решение или определение суда о прекращении судебного производства, если оно принималось по делу, подлежит восстановлению, за исключением случаев, предусмотренных статьей 318 Кодекса.

В силу ст. 318 ГПК РФ суд прекращает производство по делу о восстановлении судебного производства при недостаточности собранных материалов для точного восстановления судебного постановления, а также в случае, если срок предъявления исполнительного листа к исполнению истек и судом не восстанавливается.

Судебное производство по гражданскому делу представляет собой совокупность процессуальных и иных документов, исходящих от суда и других участников процесса, образующих материалы конкретного дела.

К таким документам относятся подшитые в хронологическом порядке определения суда, вынесенные на стадии возбуждения дела и подготовки его к судебному разбирательству, предшествующая судебному заседанию переписка, вынесенные в ходе судебного заседания определения суда, все приобщенные к делу в процессе судебного заседания документы, подписка об ответственности по ст. ст. 307, 308 УК свидетелей, экспертов, переводчиков, протокол судебного заседания, решение суда и т.д.

В указанных процессуальных документах отражаются содержание и результат процессуальных действий, совершенных судом и иными участниками процесса при рассмотрении и разрешении гражданского дела. Некоторые из этих документов порождают для участников процесса определенные юридические последствия, т.е. являются основанием для возникновения, изменения или прекращения материальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле (итоговые судебные акты). В ряде документов может содержаться информация, имеющая важное значение для лиц, участвующих в деле (письменные доказательства, заключения экспертов, протоколы судебных заседаний).

Предоставление заявителю возможности представления документов в копиях, не заверенных в установленном порядке, обусловлено тем, что подлинники документов и заверенные в установленном порядке их копии могут быть утрачены вместе с судебным производством, а незаверенные копии документов могут оказаться единственным источником информации о содержании утраченного судебного акта.

При рассмотрении и разрешении вопроса о восстановлении утраченного производства суду надлежит оценивать такие письменные доказательства на предмет их достоверности по общим правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ.

Правовое значение из процессуальных документов, постановленных судом при рассмотрении и разрешении дела, имеют решение суда по существу спора и определение суда о прекращении производства по делу без вынесения решения, так как наличие указанных судебных актов в силу ст. ст. 209, 221 ГПК после вступления их в законную силу препятствует повторному обращению в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Кроме того, в этих судебных актах содержится наиболее полная информация о возбуждении, движении и окончании производства в суде по конкретному гражданскому делу.

Соответственно, в определенных случаях у лиц, участвующих в деле, после окончания производства по делу может возникнуть необходимость в получении информации, содержащейся в материалах дела, в том числе в итоговых судебных актах, в том числе и пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (ст. 392 ГПК).

В соответствии с положениями Инструкции по делопроизводству в районном суде, судебное производство по каждому делу хранится в архиве суда.

При утрате судебного производства получение из дела необходимого документа становится невозможным, что является препятствием для реализации участниками процесса своих прав и законных интересов либо их восстановления.

При этом судебное производство может быть утрачено полностью или в любой его части. Это относится и к итоговым судебным актам, которые также могут быть уничтожены как полностью, так и в части.

При этом право на обращение с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства не ставится законодателем в зависимость от срока, истекшего с момента утраты судебного производства или когда лицо узнало или должно было узнать об утрате судебного производства. Соответственно, заинтересованное лицо может обратиться в суд с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства в любое время со дня утраты судебного производства до того момента, пока утрата судебного производства (или его восстановление) может повлиять на возникновение, изменение или прекращение его материальных прав или обязанностей. Фактически заинтересованность лица в восстановлении утраченного судебного производства зависит от возможности принудительного исполнения итогового судебного акта или иной формы его реализации.

Как видно из материалов дела и установлено судом, действительно в производстве Пресненского суда г. Москвы находилось гражданское дело по иску ПАО Сбербанк к Страхову Дмитрию Александровичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору.

29 марта 2016 года решением Пресненского районного суда г. Москвы, иск ПАО Сбербанк к Страхову Дмитрию Александровичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору удовлетворен, судом постановлено: расторгнуть кредитный договор № 379564 от 28.02.11г., заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Страховым Дмитрием Александровичем. Взыскать со Страхова Дмитрия Александровича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 93 381 руб. 13 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 3001 руб. 43 коп.

В подтверждение имевшегося судебного производства представителем заявителя суду представлены: копия искового заявления, копии заявления банка о выдаче исполнительного листа.

Исследованные в судебном заседании вышеуказанные документы дают основания суду считать установленным содержание судебного производства по гражданскому делу №2-796/16 , по которому 29 марта 2016 года принято решение об частичном удовлетворении требований по иску ПАО Сбербанк к Страхову Дмитрию Александровичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору.

Целью обращения Представителя ПАО Сбербанк с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства явилось подача заявления о выдаче исполнительного листа и о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Оценивая собранные по делу доказательства, и принимая во внимание, что собранных по делу документов достаточно для точного восстановления решения суда от 29 марта 2016 года, суд полагает возможным заявление представителя ПАО Сбербанк удовлетворить. Удовлетворяя требование о восстановлении утраченного решения суда, суд исходит из того, что факт наличия в производстве суда гражданского дела №2-796/16 по иску ПАО Сбербанк к Страхову Дмитрию Александровичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору. Содержание утраченного решения суда подтверждается представленной суду копией решения суда. Оснований сомневаться в достоверности представленной копии решения суда не имеется, поскольку доказательств в ее опровержение не представлено. Более того, ответчиком факт вынесения судом решения, копия которого представлена и которым требования ПАО Сбербанк по гражданскому делу №2-796/16 по иску ПАО Сбербанк к Страхову Дмитрию Александровичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору, удовлетворены, не оспаривается.

Учитывая, что восстановление определения суда необходимо заявителю для выдачи исполнительного листа и о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, а собранных по делу доказательств достаточно для его восстановления, заявление представителя ПАО Сбербанк подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199, гл. 38 ГПК РФ, суд

Решил:

Заявление ПАО Сбербанк о восстановлении утраченного судебного производства удовлетворить.

Восстановить утраченное судебное производство по гражданскому делу №2-796/16 ПАО Сбербанк к Страхову Дмитрию Александровичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору.

В соответствии с ч. 2 ст. 317 ГПК РФ приводится текст решения Пресненского районного суда города Москвы от 29 марта 2016 года:

«РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 марта 2016 года. Пресненский районный суд г. Москвы, в составе: председательствующего судьи Кузьмичева А.Н., при секретаре Куулар Л.Э,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-796/16 по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Страхову Дмитрию Александровичу о расторжении кредитного договора и взыскании денежных средств по кредитному договору,

установил:

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в суд к ответчику Страхову Дмитрию Александровичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору в размере 93 381 руб.13 коп., расходов по оплате госпошлины в размере 3001 руб. 43 коп., мотивируя свои требования тем, что между истцом (ранее ОАО «Сбербанк РФ») и ответчиком 28.02.2011 г. был заключен кредитный договор № 379564, в соответствии с условиями которого истец (кредитор) перечислил ответчику (заемщику) кредит в размере 150 000 руб.00 коп., сроком на 60 месяцев под 18,90 % годовых.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте разбирательства дела истец извещен надлежащим образом, в исковом заявлении содержится ходатайство с просьбой о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещался надлежащим образом.

Суд счет возможным в порядке ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело при данной явке.

Суд, изучив материалы дела, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (п.1).

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ (Заем), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора (п.2).

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В судебном заседании установлено, что 28.02.11 г. между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (кредитор) и Страховым Дмитрием Александровичем (заемщик) заключен кредитный договор № 379564.

В соответствии с условиями договора кредитор обязуется предоставить заемщику «Потребительский кредит» в сумме 150 000 руб. 00 коп. под 18,90% годовых на цели личного потребления сроком на 60 месяцев, считая с даты его фактического предоставления, а заемщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях договора (п.1.1).

Истец свои обязательства по договору исполнил, перечислив ответчику денежные средства в размере 150 000 руб.00 коп., что подтверждается распорядительной надписью банка.

В соответствии с условиями кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с пунктом 3.3 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм платежей в результате чего образовалась просроченная задолженность.

22.10.2015 г. Истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора, однако данное требование ответчиком оставлено без ответа.

По состоянию на 24.02.2015 г. задолженность ответчика составляет сумму 93 381 руб.13 коп., в том числе: 6 969 руб. 77 коп. – просроченные проценты; 67 940 руб.24 коп. – просроченный основной долг; 3 953 руб. 72 коп.- неустойка за просроченные проценты; 14 517 руб. 40 коп. неустойка за просроченный основной долг.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд исходит из того, что был установлен факт ненадлежащего исполнения обязательств по возврату кредитных денежных средств, уплате процентов, в связи с чем, требования о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору, а также процентов за пользование кредитом и пени являются законными и обоснованными, поскольку их уплата предусмотрена заключенным между сторонами договором и выше приведенными нормами права.

Изучив расчет цены иска, суд приходит к выводу о том, что расчет является обоснованным, подтвержден материалами дела, ответчиком его размер не оспорен, свой расчет не представлен.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что нарушение кредитного договора ответчиком является существенным, поскольку привело к возникновению задолженности, размер которой соотносим к сумме выданного кредита, в связи с чем требования истца о расторжении кредитного договора № 379564 от 28.02.2011 г. подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины, в размере 3001 руб. 43 коп.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 379564 от 28.02.2011 г., заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Страховым Дмитрием Александровичем.

Взыскать со Страхова Дмитрия Александровича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 93 381 руб. 13 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 3001 руб. 43 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Пресненский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья: подпись»

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд сторонами и другими лицами, участвующими в деле через Пресненский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: